

# Контрольно-надзорная деятельность

## 1. Анализ текущего статуса по направлению

### Статус реализации ключевых инициатив федерального уровня по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности

Распоряжением Правительства РФ от 1 апреля 2016 г. № 559-р утвержден План мероприятий («дорожная карта») по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации на 2016-2017 годы (далее – дорожная карта). Дорожная карта предусматривает различные мероприятия, в том числе по следующим направлениям:

- внедрение риск-ориентированного подхода при организации и проведении контрольно-надзорных мероприятий;
- совершенствование процессуальных форм и процедур осуществления контрольно-надзорной деятельности (мероприятий по контролю);
- разработка и внедрение системы оценки результативности и эффективности контрольно-надзорных органов;
- систематизация и актуализация обязательных требований, соблюдения которых оценивается при проведении мероприятий по контролю, включая исключение устаревших, дублирующих и избыточных обязательных требований;
- проведение профилактических мероприятий, направленных на предупреждение нарушения обязательных требований;
- подготовка предложений по оптимизации контрольно-надзорных функций, в том числе по выявлению и устранению избыточных и дублирующих функций;
- развитие информационных систем и совершенствование межведомственного взаимодействия в целях обеспечения контрольно-надзорной деятельности.

В базовый Федеральный закон № 294-ФЗ уже внесены такие новеллы, как применение риск-ориентированного подхода, использование проверочных листов (списков контрольных вопросов), установление требований к новым формам контроля, вменение в обязанность проводить мероприятия, направленные на профилактику нарушений обязательных требований и т.д.

Правительством РФ реализуются пилотные проекты по вопросам оценки эффективности деятельности контрольных органов, применению риск-ориентированного подхода.

В настоящее время дорабатывается и готовится к принятию новый базовый закон о государственном и муниципальном контроле (надзоре).

Таким образом, совершенствование контрольно-надзорной деятельности на региональном уровне является логическим продолжением и дополнением реализации федеральных инициатив в данной сфере.

### Основные возможности для улучшения бизнес-климата, возникающие из запланированных изменений нормативно-правовой базы

Качество и эффективность организации регионального государственного контроля (надзора) является одним из факторов, формирующим инвестиционную привлекательность в субъектах Российской Федерации. Их связь обеспечивается реализацией следующих принципов:

*Снижение административного давления*

- эффективный контроль позволяет избежать избыточного административного давления на бизнес (затраты бизнеса и государства, связанные с осуществлением

государственного контроля (надзора) не должны превышать размера потенциального ущерба от несоблюдения обязательных требований, являющихся предметом контроля);

*Стимулирование выхода из «теневое» сектора*

- отказ от избыточного контроля должен привести к большей экономической оправданности добросовестного ведения бизнеса по сравнению с нелегальной деятельностью в нарушение установленных требований (соблюдение требований должно быть экономически выгоднее их несоблюдения);

*Четкие правила и защита прав предпринимателей*

- понятные и прозрачные правила организации контроля позволяют обеспечить необходимый уровень защиты прав предпринимателей при принуждении их к соблюдению обязательных требований и прогнозируемость административного бремени при ведении бизнеса;

*Равные условия ведения бизнеса*

- справедливое распределение мероприятий по контролю и объема предъявляемых для обязательного исполнения требований в отношении аналогичных лиц и объектов позволяют обеспечить конкуренцию и равные условия ведения бизнеса (в том числе при формировании затрат на соблюдение обязательных требований и на взаимодействие с контролирующими органами).

## **2. Состояние бизнес-климата в регионах Российской Федерации**

### **Основные параметры регионального государственного контроля (надзора)**

Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (часть 2 статьи 26.3) предусматривает **12 видов регионального государственного контроля (надзора)**, являющихся «собственными» полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения.

В дополнение к указанным видам государственного контроля (надзора) отраслевые федеральные законы предусматривают осуществление субъектами Российской Федерации в качестве собственных полномочий еще как минимум 24 видов контрольно-надзорной деятельности, из которых в отношении бизнес-субъектов могут осуществляться **16 видов государственного контроля (надзора)**.

Таким образом, федеральным законодательством предусматривается как минимум **28 видов регионального государственного контроля**, реализуемого в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Согласно данным Минэкономразвития России в 2015 году в рамках регионального государственного контроля было проведено **571 095 проверок** (для сравнения: в 2014 году – 538 071 проверка, в 2013 году – 527 655 проверок).

### **Общая характеристика рейтинга субъектов Российской Федерации по качеству организации регионального государственного контроля (надзора)**

В рамках оценки делового климата в субъектах Российской Федерации анкеты были представлены всеми 85 регионами. Вместе с тем 1 субъект Российской Федерации (Краснодарский край) представил ответы, носящие формальный характер и не позволяющие осуществить достоверную оценку качества организации регионального государственного контроля (надзора)<sup>1</sup>. Таким образом, содержательная оценка была проведена в отношении 84 субъектов Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Анкеты Республики Дагестан и Республики Калмыкия имеют крайне низкое качество заполнения. Однако они были оценены и учтены в рейтинге, т.к. содержат сведения об осуществлении довольно большого количества видов регионального контроля (4 вида и 6 видов соответственно).

Оценка велась согласно методике, изложенной в приложении, на основе анализа ответов по 10 вопросов. Максимальная оценка за ответ по каждому вопросу составляла 5 баллов, общая максимальная оценка – 50 баллов.

По результатам оценки максимальный показатель составил 27 баллов (54%), минимальный показатель – 1 балл (2%), средний показатель – 13,5 баллов (27%). Наиболее высокие показатели были зафиксированы в отношении следующих субъектов Российской Федерации:

1. Новосибирская область (27 баллов; 54%)
2. город Москва (25 баллов; 50%)
3. Ульяновская область (24 балла; 48%)
4. Тюменская область (23 балла; 46%)
5. Красноярский край, Московская область, Костромская область, Челябинская область, город Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский автономный округ (22 балла; 44%)
6. Чувашская Республика, Калужская область, Рязанская область (20 баллов; 40%).

Среди регионов-лидеров значительное число составляют субъекты, имеющие высокие позиции в Национальном инвестиционном рейтинге (Калужская, Тюменская, Ульяновская область, Чувашская республика, город Москва, Ханты-Мансийский автономный округ).

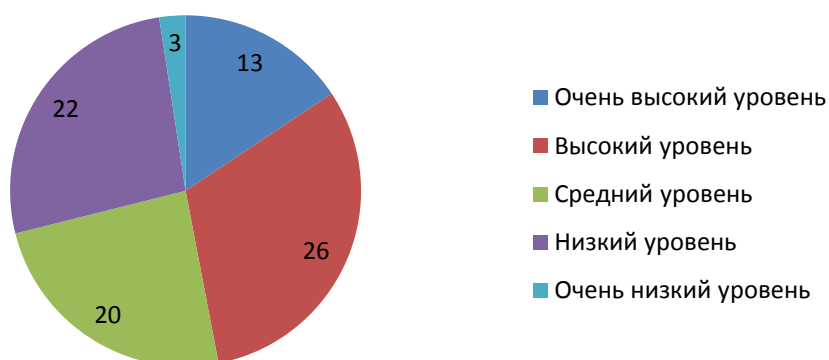
Наиболее низкие показатели имеют следующие субъекты Российской Федерации:

1. Республика Дагестан, Республика Калмыкия (1 балл; 2%)
2. Орловская область (4 балла; 8%)
3. Республика Ингушетия, Республика Тыва, Ленинградская область (5 баллов; 10%)
4. Белгородская область, Иркутская область (6 баллов; 12%)
5. Республика Башкортостан, Республика Адыгея, Архангельская область, Брянская область, Магаданская область (7 баллов; 14%)

Общее распределение субъектов Российской Федерации с учетом укрупненных категорий представлено в таблице 1 и на рисунке 1.

**Таблица 1. Категории субъектов Российской Федерации по качеству организации регионального государственного контроля (надзора)**

№	Наименование категории	Показатели субъектов РФ в %	Количество субъектов
1	Очень высокий уровень	40 и больше	13
2	Высокий уровень	30-39	26
3	Средний уровень	20-29	20
4	Низкий уровень	10-19	22
5	Очень низкий уровень	меньше 10	4



**Рис. 1. Категории субъектов Российской Федерации по качеству организации регионального государственного контроля (надзора)**

Среди отдельных параметров качества регионального государственного контроля высокие оценки были зафиксированы в отношении: а) нормативно-правового обеспечения; б) наличия учета подконтрольных лиц и результатов проверок.

Средние оценки получены в отношении: а) деятельности по раскрытию, систематизации и актуализации обязательных требований; б) деятельности координационного органа по совершенствованию государственного контроля; в) взаимодействия региональных органов государственного контроля с федеральными органами исполнительной власти и бизнес-сообществом.

Неудовлетворительно низкие оценки были зафиксированы в отношении: а) применения риск-ориентированного подхода; б) оценки эффективности контрольно-надзорной деятельности; в) использования специального программного обеспечения; г) наличие в субъектах РФ план-графиков по реформированию государственного контроля.

Общая оценка отдельных параметров качества регионального государственного контроля приведена в таблице 2.

**Таблица 2. Параметров качества регионального государственного контроля**

№	Параметр качества регионального государственного контроля	Средний балл*
1	Нормативно-правовое обеспечение	3,54
2	Наличие учета подконтрольных лиц и результатов проверок	3,42
3	Применение риск-ориентированного подхода	0,21
4	Деятельность по раскрытию, систематизации и актуализации обязательных требований	2,04
5	Оценка эффективности	0,36
6	Использование специального программного обеспечения	0,45
7	Деятельность координационного органа по совершенствованию государственного контроля (надзора)	1,94
8	Взаимодействие региональных органов государственного контроля с федеральными органами исполнительной власти и бизнес-сообществом	1,18
9	Наличие в субъектах РФ план-графиков («дорожных карт») по реформированию контрольно-надзорной деятельности	0,15

\* Максимально возможный средний балл – 5.

## **Обзор регионов по основным факторам**

### **1. Нормативно-правовое обеспечение государственного контроля (надзора)**

Данный аспект организации контрольно-надзорной деятельности субъектами Российской Федерации получил наивысшую оценку среди всех аспектов данной деятельности. Это связано с тем, что Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ (п.3 ч.2 ст.5) содержит положение о принятии административных регламентов проведения проверок при осуществлении регионального государственного контроля, начиная с первоначальной редакции, т.е. на протяжении почти 8 лет.

Большинство регионов сообщило о наличии положений или административных регламентов в отношении 25 - 35 видов государственного контроля. Ряд субъектов Российской Федерации (Костромская область, Московская область, город Санкт-Петербург, Республика Коми и др.) указали, что имеют соответствующие нормативные правовые акты в отношении 40 и более видов контроля.

Однако необходимо отметить тенденцию субъектов Российской Федерации разделять некоторые указанные в федеральном законодательстве виды государственного контроля (надзора) на подвиды, принимая отдельные административные регламенты по каждому подвиду. Также имеются случаи указания в анкетах видов государственного

контроля (надзора), которые могут осуществляться только в отношении органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений.

С учетом вышеуказанных факторов количество видов регионального государственного контроля, в отношении которых действуют положения и/или административные регламенты, снижается на 30-50%. Максимальное количество урегулированных видов контроля (надзора) было зафиксировано в отношении:

1. Московская область (25 видов)
2. Костромская область (23 вида)
3. город Москва, город Санкт-Петербург (20 видов)
4. Ханты-Мансийский автономный округ (19 видов)

Средний показатель по всем субъектам составил 13 видов государственного контроля (надзора), в отношении которых действуют положения и/или административные регламенты. Самые низкие результаты показали:

1. Республика Саха (Якутия), Брянская область, Владимирская область, Ленинградская область (8 видов)
2. Республика Башкортостан (7 видов)
3. Республика Ингушетия, Республика Калмыкия (6 видов)
4. Орловская область (5 видов)
5. Республика Дагестан (4 вида)

С учетом наличия в федеральном законодательстве 28 видов контроля, осуществляемого субъектами Российской Федерации, данный уровень регламентации государственного контроля (надзора) является **неудовлетворительным**.

## **2. Наличие учета подконтрольных лиц и результатов проверок**

Аспект организации контрольно-надзорной деятельности, связанный с ведением учета подконтрольных лиц, также получил относительно высокую оценку.

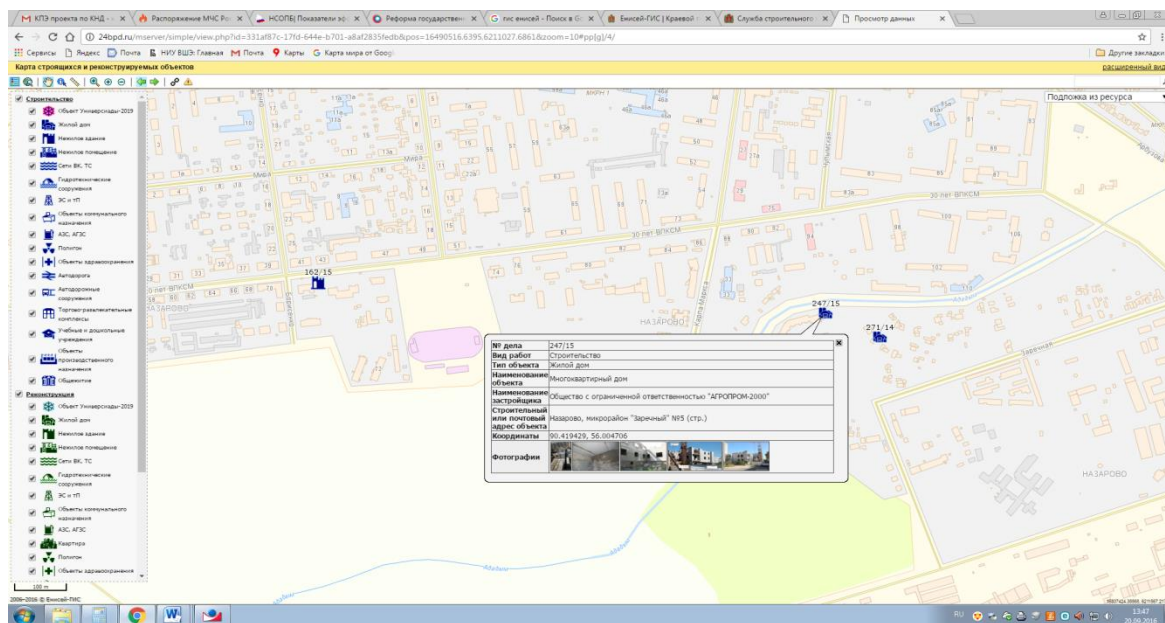
Федеральное законодательство не содержит общего правила о необходимости ведения учета лиц, в отношении которых могут быть проведены проверки, в рамках каждого вида государственного контроля (надзора). Однако в некоторых случаях качественная организация контрольно-надзорной деятельности невозможна без наличия учета (реестра) подконтрольных лиц, что вызывает необходимость в его создании.

Также в качестве учета могут использоваться информационные ресурсы, формируемые в рамках разрешительной деятельности органов исполнительной власти: например, выдачи разрешений на строительство, разрешений на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси и т.д.

Максимальное количество видов контроля (надзора), в отношении которых созданы учеты подконтрольных лиц, было зафиксировано в отношении:

1. Московская область (17 видов)
2. Костромская область, Ямало-Ненецкий автономный округ (16 видов)
3. Забайкальский край, Красноярский край (13 видов)

Примером положительной практики может опыт Красноярского края, в котором учет строящихся объектов ведется в информационной системе «Енисей-ГИС», где на картографической основе представлена информация обо всех подконтрольных объектах.



Средний показатель по всем субъектам составил 8 видов государственного контроля (надзора), в рамках которых используются формализованные учеты подконтрольных лиц. Самые низкие результаты зафиксированы в следующих субъектах Российской Федерации:

1. Республика Дагестан, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Саха (Якутия), Приморский край, Брянская область, Ивановская область, Орловская область, Ульяновская область (3 вида);
2. Белгородская область, Воронежская область (2 вида);
3. Республика Тыва, Иркутская область (1 вид)
4. Республика Калмыкия (0 видов).

Нужно отметить, что зачастую учет подконтрольных лиц ведется с помощью не специализированного программного обеспечения, а программ пакета MS Office (Word, Excel). Например, в Московской области из 17 видов контроля, в рамках которых организован учет подконтрольных лиц, в 10 видах контроля он ведется с использованием специального программного обеспечения (59%). В Костромской области этот показатель составляет 12 из 16 (25%), в Ямало-Ненецком автономном округе 5 из 16 (31%).

Предоставляя информацию о наличии учета подконтрольных лиц, субъекты Российской Федерации в большинстве случаев не указывали на включение в данный учет истории ранее проведенных проверок. Можно предположить, что история взаимодействия с проверяемыми лицами, как правило, ведется в несистематизированном виде отдельно от перечня подконтрольных лиц.

Таким образом, несмотря на относительно высокую оценку, выставленную данному аспекту контрольно-надзорной деятельности, количество видов регионального контроля, в рамках которых ведется учет подконтрольных лиц и результатов проверок, а также качество организации такого учета **явно недостаточно**. Указанные недостатки являются критичными, принимая во внимание планы внедрения риск-ориентированного подхода, требующего при организации исчерпывающего перечня поднадзорных лиц и сведений об их добросовестности.

### 3. Применение риск-ориентированного подхода при осуществлении государственного контроля (надзора)

Согласно представленной информации субъекты Российской Федерации практически не используют риск-ориентированный подход при осуществлении государственного контроля (надзора).

Наличие практики по учету рисков при организации и проведении проверок указано в анкетах 5 регионов: Республика Северная Осетия - Алания, Красноярский край, Московская область, Тюменская область, Ярославская область. В каждом из указанных регионов элементы риск-ориентированного подхода используются в рамках 1-2 видов контроля.

Показательным примером может служить Главгосстройнадзора Московской области. При составлении программы проверок строительства объекта в зависимости от конструктивных, объемно-планировочных особенностей, социальной значимости объекта устанавливается количество проверок (строительство многоквартирного дома – 10 проверок, строительство объекта инженерной инфраструктуры – 5 проверок). Количество проверок и их продолжительность снижается в два раза, если застройщик добровольно устанавливает на строительной площадке видеокамеры, соответствующие установленным требованиям, и ежедневно размещает исполнительную документацию в личном кабинете портала государственных и муниципальных услуг Московской области.

Помимо этого 6 субъектов Российской Федерации сообщили о планах по внедрению риск-ориентированного подхода. Остальные регионы представили информацию о том, что данный подход не используют и не планируют.

#### **4. Деятельность по раскрытию, систематизации и актуализации обязательных требований**

Оценка данного аспекта регионального государственного контроля довольно сильно различается в зависимости от вида деятельности, связанной с обязательными требованиями.

а) Наиболее качественно организована деятельность по раскрытию обязательных требований, исполнение которых проверяется органами контроля. Это связано с наличием давно принятого законодательства об обеспечении доступа к информации о деятельности органов публичной власти.

Федеральный закон от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» (пп. «б» п.1 ч.1 ст.11) требует от государственных органов, включая региональные органы контроля, размещать в сети Интернет перечни законов и иных нормативных правовых актов, определяющих полномочия, задачи и функции соответствующих органов.

По всем субъектам Российской Федерации среднее количество видов государственного контроля (надзора), в рамках которых надлежит раскрыты обязательные требования, составляет 6,7.

б) Деятельность по систематизации и актуализации обязательных требований осуществляется в значительно меньшем объеме. Причиной этого является отсутствие в федеральном законодательстве каких-либо требований о необходимости системного изложения и формального закрепления исчерпывающих перечней нормативно-правовых актов, исполнение которых проверяется органами контроля, а также требований о сроках и порядке регулярного обновления таких актов.

В расчете на все субъекты Российской Федерации среднее количество видов государственного контроля, в рамках которых утверждены перечни проверяемых обязательных требований, составляет 2 вида. Аналогичный средний показатель в отношении видов государственного контроля, по которым проводится актуализация обязательных требований, составляет 1,5 вида.

Вместе с тем были выявлены субъекты, в которых отмечена лучшая практика. В качестве показательного примера можно отметить Тюменскую область, в которой составление перечней проверяемых нормативно-правовых актов ведется на системной основе: данные перечни приняты в отношении 8 видов надзора. Часть из них носит сугубо формальный характер. Однако имеются примеры информативных перечней: перечень требований, проверяемых при осуществлении государственного экологического надзора

[http://admtymen.ru/ogv\\_ru/gov/administrative/ecology\\_department/general\\_information/more.htm?id=11215326@cmsArticle](http://admtymen.ru/ogv_ru/gov/administrative/ecology_department/general_information/more.htm?id=11215326@cmsArticle)).

## **5. Оценка эффективности государственного контроля (надзора)**

Описание систем оценки эффективности регионального государственного контроля (надзора) имеется в ответах только 31 субъектов Российской Федерации (37%). Однако все представленные ответы свидетельствуют об использовании перечня показателей контроля, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.04.2010 № 215 "Об утверждении Правил подготовки докладов об осуществлении государственного контроля (надзора)...".

Утвержденные Правительством Российской Федерации показатели носят не содержательный, а процедурный характер. Они свидетельствуют о количестве проверок, выявленных нарушений, наложенных наказаний, но не отражают конечный эффект: они не показывают, как изменился уровень опасности в определенной сфере (количество случаев причинения вреда).

Ни один из субъектов Российской Федерации не представил информации об использовании специальной системы показателей конечного эффекта, в том числе связанных с оценкой случаев причинения вреда охраняемым ценностям.

В отдельных анкетах содержалось указание на специализированные системы оценки эффективности органов исполнительной власти некоторых субъектов Российской Федерации. Примером может служить распоряжение губернатора Костромской области от 07.10.2012 года № 1347-р «О критериях оценки эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти Костромской области».

Однако указанные системы оценки охватывают не только контрольно-надзорную деятельность, но и деятельность по оказанию услуг, управлению имуществом, принятию нормативно-правовых актов. При этом количество показателей конечного эффекта в данных системах значительно уступает количеству процедурных параметров.

## **6. Использование специального программного обеспечения**

Использование специального программного обеспечения (СПО) для сопровождения контрольно-надзорной деятельности может осуществляться по 3 основным направлениям:

1) организация внутренней работы контрольно-надзорного органа (например, для ведения реестра подконтрольных субъектов или объектов, истории проверок, осуществления межведомственного электронного взаимодействия);

2) взаимодействие с подконтрольными субъектами (например, для обмена электронными документами в рамках проверки между контрольно-надзорным органом и проверяемым лицом, обжалования результатов проверки)

3) раскрытие результатов работы контрольно-надзорного органа.

На факт использования СПО хотя бы по одному направлению в рамках одного вида контроля указал 42 субъект Российской Федерации (50%). Соответственно, еще 42 региона специальное программное обеспечение не эксплуатирует, используя только программы пакета MS Office.

При этом 8 субъектов указали на практику использования СПО сразу по 3 направлениям в рамках одного вида государственного контроля: город Москва, Ханты-Мансийский автономный округ (по 2 видам контроля); Алтайский край, Красноярский край, Брянская область, Томская область, Тюменская область, город Санкт-Петербург (по 1 виду контроля).

15 субъектов Российской Федерации отметили использование СПО по 2 направлениям в рамках одного вида контроля. В их число входят: город Москва (по 4 видам контроля), Красноярский край и Тверская область (по 3 видам контроля),



Московская область, Челябинская область, город Санкт-Петербург и город Севастополь (по 2 видам контроля).

Субъектами-лидерами по количеству видов государственного контроля, для организации которого используется СПО, являются:

1. город Москва (13 видов)
2. Московская область (12 видов)
3. Тюменская область (7 видов)
4. Смоленская область (6 видов)
5. Красноярский край, Ханты-Мансийский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Санкт-Петербург (5 видов)

Таким образом, практика использования СПО носит довольно ограниченный характер, что объясняется довольно высокими затратами на приобретение и использование программного обеспечения, а также закупку и эксплуатацию необходимой компьютерной техники. Вместе с тем такая ситуация снижает производительность труда инспекторов и удобство взаимодействия подконтрольных лиц с органами контроля.

#### **7. Наличие и деятельность координационного органа по совершенствованию государственного контроля (надзора)**

Формальное наличие координационного органа, участвующего в деятельности по модернизации регионального государственного контроля (надзора), отмечено в 46 субъектах Российской Федерации (55%).

В большинстве регионов указанную функцию выполняют комиссии по административной реформе или комиссии по повышению качества государственных и муниципальных услуг (несмотря на то, что государственный контроль формально является функцией, а не услугой).

Однако часть из указанных координационных органов либо вообще не проводит заседаний, либо заседания проводятся редко и не регулярно. Координационные органы постоянно функционируют (6 и более заседаний за последние два года) только в 33 субъектах Российской Федерации (39%).

При этом среди постоянно функционирующих координационных органов только в 25 регионах (30%) указанные органы включают не только сотрудников органов власти субъектов РФ, но и представителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и/или бизнес-объединений.

Из последней категории субъектов Российской Федерации наиболее количество заседаний соответствующих координационных органов в течение последних 2 лет было зафиксировано в Московской области (20 заседаний), городе Санкт-Петербурге (19), Липецкой области (15).

#### **8. Взаимодействие региональных органов государственного контроля с федеральными органами исполнительной власти и бизнес-сообществом**

При обследовании данного аспекта регионального государственного контроля не учитывалась деятельность, обязательная в силу прямого указания в федеральном законодательстве (например, согласование планов проверок в органах прокуратуры, согласование внеплановых проверок и т.д.).

В рамках анализа анкет оценивалась дополнительная деятельность органов власти субъектов Российской Федерации, повышающая эффективность взаимодействия региональных органов с федеральными органами и бизнес-сообществом. Такая деятельность была зафиксирована в отношении 45 регионов (54%).

По экспертной оценке в 22 субъектах Российской Федерации (27%) взаимодействие носит систематический характер, т.е. осуществляется регулярно в заранее определенных формах. В остальных 23 регионах (27%) оно имеет эпизодический характер, т.е. осуществляется по потребности.

Среднее количество видов государственного контроля, в рамках которых осуществляется взаимодействие, составляет 1,6. Лидерами по данному показателю являются Новосибирская и Тюменская области (по 8 видов контроля), Тамбовская область (7 видов контроля), город Москва (6 видов контроля). Также особо можно отметить Еврейскую автономную область, в которой действует Координационный совет контрольных органов при губернаторе ЕАО, включающий в состав представителей региональных органов контроля и 10 территориальных органов федеральных органов исполнительной власти.

Наиболее часто взаимодействие осуществляется в рамках ветеринарного, экологического, жилищного надзора, контроля в сфере перевозок пассажиров и багажа легковым такси.

#### **9. Наличие в субъектах Российской Федерации план-графиков («дорожных карт») по реформированию контрольно-надзорной деятельности**

Почти во всех регионах планы-графики по реформированию контрольно-надзорной деятельности отсутствуют. Специальная «дорожная карта», предусматривающая комплексное реформирование контрольно-надзорной деятельности, имеется только в Ульяновской области. В Кемеровской области подготовлен проект Плана мероприятий по совершенствованию контрольной (надзорной) деятельности.

Еще 4 субъекта Российской Федерации (Вологодская, Воронежская, Новосибирская, Челябинская области) имеют планы мероприятий, которые либо касаются отдельных аспектов контрольно-надзорной деятельности, либо посвящены улучшению инвестиционного климата, повышению качества государственного управления в целом и содержат отдельные мероприятия по модернизации регионального государственного контроля.